



Załącznik nr 2. Karta oceny formalnej

GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2026

KARTA OCENY FORMALNEJ - GRANTY dla NGO do 9000 zł

| | | |
|--|------------------------|-------------------------------|
| NR WNIOSKU | | |
| TYTUŁ PROJEKTU | | |
| NAZWA ORGANIZACJI | | |
| KRYTERIUM | OCENA | UWAGI |
| 1. Wniosek został złożony w systemie składania wniosków on-line. | TAK / NIE | |
| 2. Wniosek został złożony w terminie. | TAK / NIE | |
| 3. Wniosek ma wypełnione wszystkie pola. | TAK / NIE | |
| 4. Planowane działania odbywają się w terminie określonym w Regulaminie. | TAK / NIE | |
| 5. Wniosek jest złożony przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie. | TAK / NIE | |
| 6. Wnioskodawca planuje prowadzić działania przede wszystkim na terenie Miasta Gdańska. | TAK / NIE | |
| 7. Projekt będzie realizowany przynajmniej w jednej ze sfer pożytku publicznego. | TAK / NIE | |
| 8. Wnioskowana dotacja nie przekracza maksymalnej kwoty dofinansowania. | TAK / NIE | |
| 9. Org. prawidłowo wykazała wkład własny niefinansowy w postaci pracy wolontaryst. w wys. min. 10% dotacji. | TAK / NIE | |
| 10. Budżet uwzględnia założone limity procentowe i kwotowe kosztów. | TAK / NIE | |
| 11. Budżet nie zakłada zakupu środków trwałych (tj. produktów o wartości jednostk. min. w wys. 10 tys. zł). | TAK / NIE | |
| 12. Organizacja nie przewiduje pobierania opłat od uczestników działań. | TAK / NIE | |
| 13. Organizacja załączyła do wniosku wymagane dokumenty elektronicznie – dok. rejestrowy + ankieta dostępności | TAK / NIE | Dok. rejestrowy jeśli dotyczy |
| IMIĘ I NAZWISKO OS. WERYFIKUJĄCEJ | | |
| DATA WERYFIKACJI | | |
| WYNIK OCENY | POZYTYWNY/ | NEGATYWNY/ |
| PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ | DO UZUPEŁNIENIA | |
| UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH | | |
| UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW | TAK/NIE | |
| OFERTA ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA i ZAKWALIFIKOWANA DO II ETAPU KONKURSU | TAK/NIE | |



Gdański
Fundusz
Sąsiedzki



GDAAŃSKI FUNDUSZ SAŚIEDZKI 2026 *ZaŁ. nr 3. Karta oceny*

merytor.

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - GRANTY DO 9000 zł

KARTA WYPEŁNIANA W SYSTEMIE WITKAC.PL

| | | |
|--|-------|--|
| TYTUŁ PROJEKTU | | |
| NAZWA ORGANIZACJI | | |
| Czy oferta wpisuje się w obszary wsparcia Funduszu? | Tak | Nie (odstąpienie od dalszej oceny wniosku) |
| I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI | | |
| 1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne. | 0 - 3 | |
| 2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań. 1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna. 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań. 4 pkt – Rezultaty są bardzo dobrze określone, w pełni realne do osiągnięcia oraz wprost wynikają z zaplanowanych działań. | 0 - 4 | |
| 3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane (diagnoza)? | 0 - 4 | |

| | | |
|---|----------------|--|
| <p>0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności.</p> <p>1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy sytuacji społeczności).</p> <p>2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane.</p> <p>3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.</p> <p>4 pkt – Diagnoza odwołuje się do dokumentów źródłowych, raportów i badań zewn. lub własnych oraz jasno wskazuje, że zaplanowane działania wynikają zarówno z tych źródeł, jak i z realnych potrzeb społeczności.</p> | | |
| <p>II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW</p> | | |
| <p>4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?</p> <p>0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do charakterystyki grupy docelowej i działań projektowych.</p> <p>1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do charakterystyki grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do charakterystyki grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.</p> | <p>0 - 2</p> | |
| <p>III. HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA</p> | | |
| <p>5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony?</p> <p>0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i rezultatami do osiągnięcia.</p> <p>1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.</p> | <p>0 - 2</p> | |
| <p>IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU</p> | | |
| <p>6. Czy budżet uwzględnia limity procentowe i kwotowe kosztów?</p> <p>-1 pkt – nie 0 pkt - tak</p> | <p>-1 0</p> | |

| | | |
|--|----------------|--|
| <p>7. Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)?</p> <p>0 pkt - 10% (wymagane) 1 pkt – powyżej 10% do 25% 2 pkt – powyżej 25 %</p> | 0 - 2 | |
| <p>8. Czy stawki za wkład osobowy są prawidłowe?</p> <p>-1 pkt – nie 0 pkt - tak</p> | -1 - 0 | |
| <p>V. OCENA DOTYCHCZASOWEJ WSPÓŁPRACY Z OPERATOREM</p> <p>-2 pkt – rażące uchybienia w dotychczasowej współpracy -1 pkt - uchybienia w dotychczasowej współpracy 0 pkt – współpraca przebiega bez zastrzeżeń / organizacja do tej pory nie współpracowała</p> | -2 - 0 | |
| Imię i nazwisko osoby oceniającej | | |
| Data oceny | | |
| Wynik oceny | / 17 pkt | |
| Imię i nazwisko osoby weryfikującej | | |
| PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ | | |

KARTA OCENY PREZENTACJI GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2026

Zał. nr 4. Karta oceny prezentacji
KARTA WYPEŁNIANA W SYSTEMIE WITKAC.PL

| | | | |
|-------------------|-------|-------|--|
| NUMER WNIOSKU | | | |
| NAZWA ORGANIZACJI | | | |
| TYTUŁ PROJEKTU | | | |
| KRYTERIUM | OCENA | UWAGI | |

| | | |
|---|-------------------------|--|
| <p>1. Spójność prezentacji z wnioskiem o dofinansowanie (przede wszystkim opisanym pomysłem, rezultatami oraz budżetem).</p> | <p>0 - 6</p> | |
| <p>2. Potencjał organizacji (osobowy, rzeczowy, merytoryczny) zapewni wykonalność i jakość realizacji.</p> <p>3. Wiarygodność - czy organizacja to rzeczywiście grupa osób, które łączy wspólny cel).</p> | <p>0 - 4</p> | |
| <p>IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ</p> | | |
| <p>DATA OCENY</p> | | |
| <p>WYNIK OCENY</p> | <p>..... /NA 10 PKT</p> | |
| <p>IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ</p> | | |
| <p>PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ</p> | | |

Ocena prezentacji **max 10 pkt.**

Max. punktacja w ocenie oferty I + II etapu wynosi = **27 pkt.**