

## GDĄSKI FUNDUSZ SPORTOWO- REKREACYJNY 2024

### KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - GRANT DO 9000 ZŁ.

KARTA WYPEŁNIANA W SYSTEMIE WITKAC.PL

<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>		
<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>		
<b>KRYTERIUM</b>	<b>OCENA</b>	<b>UWAGI</b>
I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI		
<b>1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne?</b> 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są w większości spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są w pełni spójne i realne.	0-3	
<b>2. Czy określono determinanty sukcesu w projekcie?</b> 0 pkt – Nie określono determinant sukcesu, 1 pkt - Określono, ale są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań, 2 pkt – Determinanty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań, 3 pkt – Osiągnięcie sukcesu jest realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3	
<b>3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane?</b> 0 pkt – W opisie zaplanowanych działań nie uwzględniono analizy potrzeb społeczności, do której są adresowane. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy). 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane. 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.	0-3	
II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW		
<b>4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?</b> 0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych.	0-2	



1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy/ wystarczający.		
III. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA		
<b>5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony?</b> 0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i zamierzonymi rezultatami. 1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.	0-2	
IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU		
<b>1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań?</b> 0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań). 1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań. 2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.	0-2	
<b>2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym?</b> 0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane). 1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe. 2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co poparto informacją dodatkową do budżetu).	0-2	
<b>Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)?</b> 1 – 10% (wymagane) 2 – powyżej 10% do 25% 3 – powyżej 25 %	1-3	
V. KRYTERIA DODATKOWE		
Preferowana liczba odbiorców – min. <b>15 os.</b>	1-3	
Wnioskodawca uwzględnił w swoim projekcie kryterium <b>DOSTĘPNOŚCI</b>	1-3	
Realizacja projektu w partnerstwie	1	



Gdański  
Fundusz  
Sportowo-Rekreacyjny

Projekt zakłada wykorzystanie miejskiej infrastruktury sportowo - rekreacyjnej	1	
--	---	--

MAX 28 pkt.