

GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2024
KARTA OCENY FORMALNEJ - GRANTY dla NGO do 9000 ZŁ

NR WNIOSKU		
TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA ORGANIZACJI		
KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
1. Wniosek został złożony w systemie składania wniosków on-line i jest odpowiedzią na konkurs GFS.	TAK / NIE	
2. Organizacja złożyła potwierdzenie złożenia oferty podpisane przez os. uprawnione w siedzibie Operatora.	TAK / NIE	
3. Wniosek został złożony w terminie.	TAK / NIE	
4. Wniosek ma wypełnione wszystkie pola.	TAK / NIE	
5. Planowane działania odbywają się w terminie określonym w Regulaminie.	TAK / NIE	
6. Wniosek jest złożony przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie.	TAK / NIE	
7. Wnioskodawca planuje prowadzić działania przede wszystkim na terenie Miasta Gdańska.	TAK / NIE	
8. Projekt będzie realizowany przynajmniej w jednej ze sfer pożytku publicznego.	TAK / NIE	
9. Wnioskowana dotacja nie przekracza maksymalnej kwoty dofinansowania.	TAK / NIE	
10. Org. prawidłowo wykazała wkład własny niefinans. w postaci pracy wolontaryst. w wys. min. 10% dotacji.	TAK / NIE	
11. Budżet uwzględnia założone limity procentowe i kwotowe kosztów.	TAK / NIE	
12. Budżet nie zakłada zakupu środków trwałych (tj. produktów o wartości jednostkowej min. w wys. 3500 zł).	TAK / NIE	
13. Organizacja nie przewiduje pobierania opłat od uczestników działań.	TAK / NIE	
14. Organizacja załączyła do wniosku wymagane dokumenty – rejestrowy + ankieta dostępności	TAK / NIE	Dok. rejestrowy jeśli dotyczy
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
DATA WERYFIKACJI		
WYNIK OCENY	POZYTYWNY/	NEGATYWNY/
	DO UZUPEŁNIENIA	
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH		
UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW	TAK/NIE	
OFERTA ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA I ZAKWALIFIKOWANA DO II ETAPU KONKURSU	TAK/NIE	

GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2024 *Zał. nr 3. Karta oceny merytor.*

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - GRANT DO 9000 ZŁ.

KARTA WYPEŁNIANA W SYSTEMIE WITKAC.PL

TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA ORGANIZACJI		
KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI		
1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są w większości spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są w pełni spójne i realne.	0-3	
2. Czy określono determinanty sukcesu w projekcie? 0 pkt – Nie określono determinant sukcesu, 1 pkt - Określono, ale są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań, 2 pkt – Determinanty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań, 3 pkt – Osiągnięcie sukcesu jest realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3	
3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane? 0 pkt – W opisie zaplanowanych działań nie uwzględniono analizy potrzeb społeczności, do której są adresowane. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej 1 z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy). 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane. 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społ. i wprost wynikają z analizy sytuacji tej społeczności.	0-3	
II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW		
4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?	0-2	

0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych. 1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań proj, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy/ wystarczający.		
III. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA		
5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony? 0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i zamierzonymi rezultatami. 1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.	0-2	
IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU		
1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań). 1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań. 2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.	0-2	
2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym? 0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane). 1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe i wycenę wg stawek pracy wolontaryjnej. 2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co poparto informacją dodatkową do budżetu).	0-2	
V. KRYTERIA DODATKOWE/ STRATEGICZNE		
1. Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)? 1 – 10% (wymagane) 2 – powyżej 10% do 25% 3 – powyżej 25 %	1-3	
2. Preferowana liczba odbiorców – min. 30 os.	1-3	

MAX 23 pkt.

Załącznik nr 4. Karta oceny prezentacji

KARTA OCENY PREZENTACJI GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2024

NUMER WNIOSKU		
NAZWA ORGANIZACJI		
TYTUŁ PROJEKTU		
KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
1. Spójność prezentacji z wnioskiem o dofinansowanie (przede wszystkim opisanym pomysłem, rezultatami oraz budżetem).	0-6	
2. Potencjał organizacji (osobowy, rzeczowy, merytoryczny) oraz autentyczność, zapewnią wykonalność i jakość realizacji	0-4	
3. wiarygodność - czy organizacja to rzeczywiście grupa osób, których łączy wspólny cel).		
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ		
DATA OCENY		
WYNIK OCENY /NA 10 PKT	
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		

Ocena prezentacji **max 10 pkt.**

Max. punktacja w ocenie oferty I + II etapu wynosi = **33 pkt.**

