*Załącznik nr 4. Karta oceny merytorycznej*

**GDAŃSKI FUNDUSZ SPORTOWO- REKREACYJNY 2022**

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - GRANT DO 7000 ZŁ.**

KARTA WYPEŁNIANA W SYSTEMIE WITKAC.PL

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **TYTUŁ PROJEKTU** |  | | | |
| **NAZWA ORGANIZACJI** |  | | | |
| **KRYTERIUM** | | **OCENA** | | **UWAGI** |
| 1. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI | | | | |
| **1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne  i realne?**  0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań.  1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna).  2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są  w większości spójne i możliwe do realizacji).  3 pkt – Działania są w pełni spójne i realne. | | | 0-3 |  |
| **2. Czy określono determinanty sukcesu w projekcie?**   0 pkt – Nie określono determinant sukcesu,  1 pkt - Określono, ale są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań,  2 pkt – Determinanty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań,  3 pkt – Osiągnięcie sukcesu jest realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań. | | | 0-3 |  |
| **3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane?**  0 pkt – W opisie zaplanowanych działań nie uwzględniono analizy potrzeb społeczności, do której są adresowane.  1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy).  2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane.  3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności. | | | 0-3 |  |
| 1. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW | | | | |
| **4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?**  0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych.  1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny.  2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy/ wystarczający. | | | 0-2 |  |
| 1. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA | | | | |
| **5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony?**  0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny  z zakładanymi działaniami i zamierzonymi rezultatami.  1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny.  2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony. | | | 0-2 |  |
| 1. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU | | | | |
| **1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań?**  0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).  1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań.  2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne. | | | 0-2 |  |
| **2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym?**  0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane).  1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.  2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie  i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co poparto informacją dodatkową do budżetu). | | | 0-2 |  |
| **Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)?**  1 – 10% (wymagane)  2 – powyżej 10% do 25%  3 – powyżej 25 % | | | 1-3 |  |
| 1. KRYTERIA DODATKOWE | | | | |
| Preferowana liczba odbiorców – min**. 15 os.** | | | 1-3 |  |
| Wnioskodawca uwzględnił w swoim projekcie kryterium DOSTĘPNOŚCI | | | 1-3 |  |
| Realizacja projektu w partnerstwie | | | 1 |  |
| Projekt zakłada wykorzystanie miejskiej infrastruktury sportowo - rekreacyjnej | | | 1 |  |

MAX 28 pkt.