

GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - GRANT DO 5000 ZŁ.

NUMER WNIOSKU		
TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA ORGANIZACJI		
	KRYTERIUM	OCENA
	UWAGI	
I.	PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI	
	1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne.	0-3
	2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań. 1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna. 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3
	3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane? 0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań	0-3

<p>wynika wprost z opisanej analizy sytuacji społeczności).</p> <p>2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane.</p> <p>3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.</p>		
II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW		
<p>4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?</p> <p>0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych.</p> <p>1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.</p>	0-2	
III. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA		
<p>5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony?</p> <p>0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i rezultatami do osiągnięcia.</p> <p>1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.</p>	0-2	
IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU		
<p>1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań?</p> <p>0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).</p> <p>1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań.</p> <p>2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.</p>	0-2	
<p>2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym?</p> <p>0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane).</p> <p>1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.</p>	0-2	

2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu).			
Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)? 1 – 10% (wymagane) 2 – powyżej 10% do 25% 3 – powyżej 25 %		1-3	
V. KRYTERIA DODATKOWE			
Preferowana liczba odbiorców	TYP 1 – min. 20 os.	1-3	
	TYP 2 – min. 30 os.		
	TYP 3 – min. 10 os.		
	TYP 4 – min. 1000 os.		
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ			
DATA OCENY			
WYNIK OCENY		/NA 23 PKT	
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ			
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ			